

Precisión de descripciones, retroalimentación y conocimiento de la finalidad de la descripción poscontacto sobre la ejecución, elaboración y transmisión de descripciones

(Description accuracy, feedback and knowledge about postcontact description purpose on performance, elaboration and description transmission)

Gerardo Ortiz¹

Universidad de Guadalajara-México

(Received January 10, 2010; accepted April 1, 2010)

En diversos estudios se ha observado que el grado de precisión de las descripciones precontacto afecta diferencialmente tanto la adquisición y el mantenimiento de respuestas instrumentales (i.e. función instruccional) como las descripciones verbales poscontacto (e.g. Guerrero-Radillo & Ortiz, 2007; Ortiz, González, Rosas & Alcaraz, 2006; Ortiz, de la Rosa, Pulido, Padilla & Vélez, 2008); así, suele observarse rápidamente una alta ejecución cuando las instrucciones son específicas y un retardo cuando son inespecíficas (e.g. Buskist & Miller, 1986; Galizio, 1979; Hayes, Brownstein, Zettle, Rosenfarb & Korn, 1986; Martínez, Ortiz & González, 2002; Mateos & Flores, 2008; Ribes & Zaragoza, 2009; Serrano, García & López, 2008), al tiempo que suele registrarse poca correspondencia entre los niveles de ejecución instrumental y la precisión y pertinencia de las descripciones poscontacto realizadas por los participantes (e.g. Cruz & Ortiz, en revisión; Guerrero-Radillo & Ortiz, 2009; Ortiz & González, en revisión; Ortiz, González, Rosas & Alcaraz, 2006).

De manera general, los resultados parecen implicar que para que una descripción precontacto pueda adquirir una función instruccional, debe de cumplir con al menos tres características, a saber: a) precisión respecto de la situación de estímulo, el crite-

1) Datos de Contacto: Gerardo Alfonso Ortiz Rueda. Centro de Estudios e Investigaciones en Comportamiento. Francisco de Quevedo 180 Col. Arcos Vallarta. Guadalajara, Jalisco 44130 México. +52 (33) 38180730 ext. 5815. ortiga@cencar.udg.mx

rio de respuesta y la consecuencia por obtener, b) interacción con consecuencias (i.e. correspondencia instrucción-retroalimentación) y, c) interacción con el contexto (i.e. correspondencia con las contingencias). Al mismo tiempo, las descripciones que realiza el sujeto posterior al enfrentamiento de las contingencias, aunque dependen de las contingencias enfrentadas, podrían estar moduladas por factores tales como la pericia en la elaboración de descripciones y, posiblemente, la finalidad que se persigue al realizar una descripción (i.e. para cumplir con los criterios de respuesta en una situación y para utilidad propia o de alguien más en momentos posteriores). Tales descripciones poscontacto pueden llegar a adquirir una función de regla, es decir, pueden facilitar al sujeto un mejor y más rápido ajuste a situaciones posteriores que contengan elementos abstraídos de la situación enfrentada (e.g. Ribes, 2000).

Diversos autores (e.g. Skinner, 1966; Kantor, 1982; Ortiz, González, Rosas & Alcaraz, 2006) sugieren la importancia de la elaboración de descripciones poscontacto dado que, en su momento, pueden llegar a funcionar como instrucciones (i.e. descripciones precontacto con función instruccional) en tanto que una de las principales funciones de las instrucciones es ahorrar historia reduciendo el número de contactos necesarios con la contingencia (i.e. incluso llegando a cero) para que el individuo enfrente de manera efectiva contingencias novedosas (e.g. Ayllon & Azrin, 1964; Baron, Kaufman & Stauber, 1969; Chase & Danforth, 1991; Galizio, 1979; Goldiamond, 1966; Ribes, 2000; Ribes & Martínez, 1990; Weiner, 1970).

De acuerdo con Ortiz, González, Rosas & Alcaraz (2006) la posibilidad de que una descripción poscontacto realizada por un sujeto pueda convertirse en una descripción precontacto con función instruccional para otros individuos en un momento posterior, puede ser un elemento relevante de la supervivencia humana como especie, pues una función primordial de las instrucciones es evitar que el individuo sea expuesto a ciertas contingencias tratando de que no responda o que responda incorrectamente. En este sentido, Kantor (1982) sugiere que la transmisión cultural a partir de instrucciones puede permitir al individuo conformar su comportamiento al grupo social al que pertenece, obteniendo una identidad característica como miembro de distintas colectividades psicológicas, asumiendo un conjunto de formas convencionales de comportamiento.

En ocasiones, la elaboración de la descripción poscontacto se da en situaciones en que el enfrentamiento del individuo con las contingencias no se da de manera directa y su enfrentamiento es mediado por el lenguaje. En dichas situaciones resultaría importante que la descripción elaborada por un sujeto, a partir de la descripción realizada y transmitida por otro sujeto, mantuviera una correspondencia casi exacta, pues la independencia entre ambos momentos de descripción conllevaría a una distorsión con respecto de la contingencia que describe y la respuesta adecuada.

Con el fin de empezar a explorar estos aspectos, Ortiz, González, Rosas & Alcaraz (2006) realizaron dos estudios con el fin de explorar los efectos de la precisión de ins-

trucciones y la densidad de retroalimentación sobre el tipo de descripciones elaboradas, el seguimiento de instrucciones y la transmisión de descripciones en tareas de igualación de la muestra. En el Experimento 1, utilizando una tarea de igualación de la muestra de primer orden, se solicitaba a los sujetos que, además de responder a la tarea de igualación, realizaran la descripción respecto de lo que habían enfrentado y la manera en que lo habían resuelto, sin indicarles la finalidad de dicha descripción. En general, los datos de las descripciones realizadas por los sujetos indicaron la elaboración, primordialmente, de descripciones de tipo genérico no pertinente; al mismo tiempo, no se observó correspondencia entre el nivel de ejecución instrumental y el tipo de descripción (i.e. mejor descripción ante mejor ejecución); es decir, el cambio de ejecución debido al cambio de contingencias no fue acompañado por un cambio en la descripción.

En el Experimento 2 estudiaron específicamente la transmisión de descripciones, evaluando el uso de descripciones realizadas por sujetos que participaron en el Experimento 1, que no fueron informados acerca del uso de sus descripciones como instrucciones para otros participantes. Los sujetos de todos los grupos mostraron ejecuciones que oscilaron alrededor de los 12 aciertos (i.e. nivel de azar) manteniéndose tanto en los grupos que no recibieron retroalimentación, como en los que la recibieron de manera acumulada al final de la sesión, mientras que en los grupos en que la densidad cambió de cero a continua se registró un incremento sistemático en el número de aciertos. También, se observó falta de correspondencia entre las descripciones realizadas por los sujetos con las instrucciones recibidas, al tiempo que se registró un mayor número de muestras de descripciones de tipo irrelevante, con respecto del estudio previo. No se registró correspondencia ejecución-descripción pues, en general a través de las condiciones experimentales, las descripciones realizadas por todos los sujetos no fueron mejores, aún cuando la ejecución instrumental se mantuvo o mejoró entre ambas condiciones.

Los resultados obtenidos en los estudios de Ortiz, González, Rosas & Alcaraz (2006), sugieren que dadas las características de las descripciones poscontacto realizadas por los participantes del Experimento 1, no parecieron adquirir una función de regla (i.e. abstracción de elementos relevantes de la situación enfrentada) pues en general describían aspectos no pertinentes a la solución de la tarea por lo que no pudieron adquirir una posterior función instruccional cuando se presentaron como descripciones precontacto para los participantes del Experimento 2. Una posible explicación estriba en el hecho de que los “instructores” (i.e. participantes del Experimento 1 cuyas descripciones poscontacto se utilizaron como descripciones precontacto para los participantes del Experimento 2) no conocían el uso que se le daría a su descripción por lo que el tipo de cosas que se identificaron como pertinentes para resolver la tarea enfrentada no contenían, en general, aspectos relacionados con el componente Respuesta de la descripción (Ortiz, González & Rosas, 2008), que algunos autores señalan como un elemento crítico para que una

descripción precontacto adquiriera una función instruccional (e.g. Ortiz, González, Rosas & Alcaraz, 2006; Ortiz & González, en revisión).

Con el fin de seguir evaluando el efecto de variables relevantes para la elaboración de descripciones poscontacto y la adquisición de una función de regla y la transmisión de las mismas en tanto descripciones precontacto con función instruccional (i.e. conocimiento del destinatario o remitente de la instrucción, correspondencia instrucción-contingencias, enfrentamiento directo o verbal a contingencias descritas en la instrucción), el objetivo de los estudios que a continuación se describen fue explorar los efectos de hacer explícita la finalidad de la descripción, la precisión de las descripciones precontacto y la frecuencia de retroalimentación sobre el tipo de descripciones elaboradas, la ejecución instrumental y la transmisión de descripciones en tareas de igualación de la muestra.

EXPERIMENTO 1

El presente estudio se realizó con el fin de estudiar el efecto de la precisión de la descripción precontacto y la frecuencia de retroalimentación recibidas sobre la ejecución instrumental y las descripciones poscontacto. Al mismo tiempo, y siguiendo con la línea planteada por Ortiz, González & Rosas (2006) en relación con el efecto que sobre las descripciones poscontacto puede tener el hacer explícito el uso que tendrá dicha descripción, en el presente experimento se replicaron las condiciones del Experimento 1 del estudio de Ortiz, González, Rosas & Alcaraz (2006) salvo que en las descripciones precontacto se agregó una indicación relacionada con el uso que tendría la descripción realizada (i.e. la posibilidad de que la descripción que el sujeto realiza le sirva a otra persona para llevar a cabo la misma tarea).

Tanto las descripciones precontacto como las descripciones realizadas por los sujetos fueron analizadas a partir de la taxonomía propuesta por Ortiz, González & Rosas (2008) que permite analizar e identificar la precisión que tiene cualquier tipo de descripción, considerando las posibles combinaciones de los valores de cada una de cuatro cualidades que pueden caracterizar a una descripción (i.e. presencia, relevancia, especificidad y pertinencia), identificando seis diferentes tipos de descripción, como a continuación se detalla:

1. ***Descripción Específica y Pertinente (EP)***. Una descripción que incluye todos los elementos de la contingencia enfrentada, y la descripción de los mismos corresponde a los elementos que integran la situación enfrentada.
2. ***Descripción Genérica y Pertinente (GP)***. La descripción incluye solo algunos de los elementos de la contingencia, pero la descripción de los mismos corresponde a la situación enfrentada.

3. **Descripción Específica no Pertinente (ENP).** Se mencionan todos los elementos relevantes, pero la descripción de al menos uno de ellos no corresponde a la situación enfrentada.
4. **Descripción Genérica no Pertinente (GNP).** La descripción no incluye todos y cada uno de los elementos relevantes (puede ser sólo uno o dos de ellos), y la descripción de los elementos que si fueron contemplados no corresponde a la situación enfrentada.
5. **Descripción Irrelevante (I).** La descripción incluye elementos que no se encuentran relacionados directamente con el arreglo de contingencias que permitirá al sujeto ajustarse a la situación, y por tanto no resulta necesario distinguir especificidad o pertinencia.
6. **Descripción Ausente (A).** La descripción no menciona ninguno de los elementos (ya sea relevantes o irrelevantes) del componente en cuestión.

MÉTODO

Sujetos

Participaron voluntariamente 30 estudiantes universitarios pertenecientes a una escuela privada en Guadalajara, con un rango de edad de 18 a 22 años. Todos ellos carecían de experiencia en la tarea experimental.

Aparatos y Escenario

Todas las sesiones experimentales se llevaron a cabo en dos cubículos ubicados dentro de las instalaciones de la biblioteca del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente. Ambos cubículos contaban con iluminación artificial y natural y tenían dimensiones aproximadas de 3 m de largo por 3 m de ancho.

Cada cubículo contaba con una computadora portátil de marca comercial con procesador Pentium I. La programación de los estímulos, la aplicación de la tarea experimental y la recolección de las respuestas de los sujetos se llevó a cabo mediante el programa MEL (Micro Experimental Laboratory) versión 1.0.

Tarea Experimental

Como tarea experimental se utilizó un procedimiento de igualación de la muestra de primer orden. Cada ensayo consistió en la presentación de un estímulo muestra (Em) colocado al centro de la pantalla y tres estímulos comparativos (ECo) alineados horizontalmente en la parte inferior de la pantalla. Cada arreglo de estímulos contenía, con respecto

al Em, un ECo idéntico en forma y en color, otro semejante en forma o en color y otro diferente tanto en forma como en color. La tarea del sujeto consistió en elegir de entre los tres ECo's, aquel que guardara la relación de semejanza con el Em (color o forma).

Los colores de los estímulos empleados en todas las sesiones, tanto en las de entrenamiento como las de prueba, fueron: blanco, rojo, verde y amarillo. El arreglo y el tipo de estímulos utilizados en cada sesión fue el mismo para los seis grupos. Durante las sesiones de entrenamiento se utilizaron como figuras círculos, triángulos, cuadrados y rectángulos; mientras que en las sesiones de pruebas aparecieron como estímulos cruces, rombos, pentágonos y pares de líneas verticales paralelas, en los cuatro colores ya mencionados.

Procedimiento

Al inicio del estudio, a cada sujeto se le invitó a pasar a uno de los cubículos experimentales; se le pidió que se sentara frente al monitor y oralmente se le indicó que se trataba de un estudio sobre aprendizaje, agradeciéndole su participación en el mismo.

Al empezar cada sesión se presentaba a los sujetos una hoja con instrucciones, que variaban dependiendo de la fase en que se encontraran. Durante todas las sesiones de prueba y la Fase 1, se presentó la instrucción genérica, que estaba estructurada de la siguiente manera:

Al inicio de cada sesión, se presentaba a los sujetos las siguientes instrucciones:
En la pantalla aparecerán cuatro figuras, una arriba y tres abajo. De las figuras de abajo escoge la que creas que tiene alguna relación con la de arriba.

Para llevar a cabo tu elección deberás oprimir las teclas 1, 2 o 3 que corresponden de la siguiente manera:

La tecla 1 para la figura de la izquierda

La tecla 2 para la figura del centro

La tecla 3 para la figura de la derecha

Pon atención a lo que harás a lo largo de la sesión porque al terminar ésta, se te entregará una hoja para que describas la situación a la que te enfrentaste y la manera en que la resolviste.

Ten en cuenta que lo que tu escribas le servirá a otro participante para poder completar la misma tarea que enfrentaste.

Si tienes alguna duda consulta al asistente ya que una vez iniciada la sesión no será posible hacerlo. Si terminaste de leer estas instrucciones, avisa al asistente.

A continuación se analizan los componentes de dicha instrucción:

Componente Situación de Estímulo (SE)

En la pantalla aparecerán cuatro figuras, una arriba y tres abajo.

Componente Respuesta (R)

- Respuesta Instrumental

Criterio de Respuesta

De las figuras de abajo escoge la que creas que tiene alguna relación con la de arriba.

Maniobra por ejecutar

Para llevar a cabo tu elección deberás oprimir las teclas 1, 2 o 3 que corresponden de la siguiente manera:

La tecla 1 para la figura de la izquierda

La tecla 2 para la figura del centro

La tecla 3 para la figura de la derecha

- Respuesta verbal requerida

Pon atención a lo que harás a lo largo de la sesión porque al terminar ésta, se te entregará una hoja para que describas la situación a la que te enfrentaste y la manera en que la resolviste.

Ten en cuenta que lo que tu escribas le servirá a otro participante para poder completar la misma tarea que enfrentaste.

Durante la Fase 2, los grupos 4, 5 y 6 recibieron la instrucción específica, que difirió de la instrucción genérica en que se indicaba el criterio de respuesta de la tarea en el componente R, de la siguiente manera:

*Componente Respuesta (R)**- Respuesta Instrumental*

Criterio de Respuesta

De las figuras de abajo escoge la MAS PARECIDA sólo en forma o en color (pero no en ambas características al mismo tiempo) a la de arriba.

El resto de la instrucción (i.e. componente SE, maniobra por ejecutar, respuesta verbal requerida y ausencia del componente C) se mantuvo constante.

Al completar los 36 ensayos de cada sesión, aparecía una pantalla en la que además de indicarle al sujeto que la sesión había terminado, se le solicitaba que llamara al asistente.

Al finalizar cada sesión, de prueba o experimental, a cada participante se le daba una hoja de papel y se le pedía oralmente que en ella describiera la manera en la cual se había enfrentado a la situación, sin especificarle qué era lo que debía redactar pero señalándole la finalidad de la descripción (i.e. su uso posterior como instrucción para otra persona que desconocía la tarea). Mientras el participante escribía, el experimentador revisaba en pantalla el número de aciertos obtenidos, para así anotarlos en la hoja de registro correspondiente y programar la siguiente sesión.

Una vez que el participante completaba la descripción escrita, se retiraba la hoja y se le presentaba nuevamente la hoja de instrucciones que correspondía a la condición experimental en la que se encontraba (genéricas o específicas); se le pedía que la leyera para iniciar con la siguiente sesión. Los participantes no recibieron ningún tipo de retroalimentación programada por la descripción escrita realizada. Al terminar el estudio se daba a cada participante una breve explicación acerca del mismo, agradeciéndole su participación. Para cada participante, todas las sesiones experimentales y de prueba se realizaron en el mismo día.

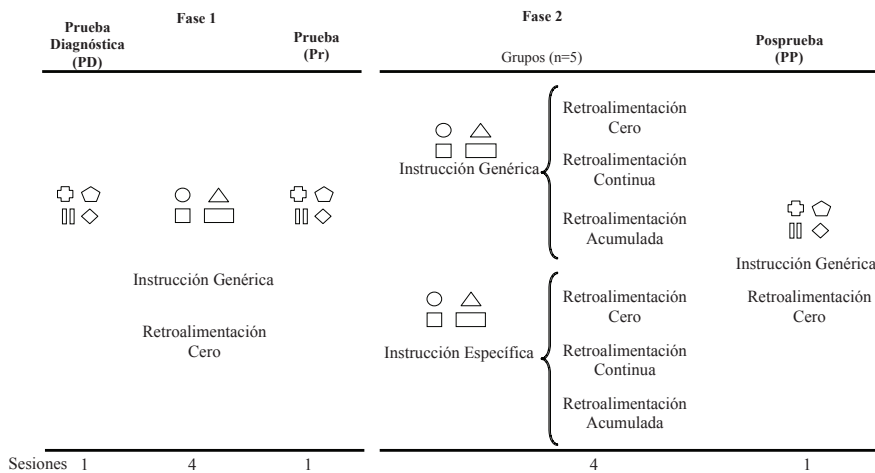
Para analizar las descripciones poscontacto realizadas por los participantes, se utilizó la taxonomía planteada por Ortiz, González y Rosas (2008), previamente descrita. El análisis fue realizado por dos jueces independientes, calculando el porcentaje de acuerdo y, posteriormente, discutiendo los desacuerdos hasta alcanzar un índice de confiabilidad del 100%.

Diseño

Los sujetos fueron asignados por sorteo a uno de seis grupos experimentales (n=5); todos los sujetos enfrentaron individualmente una prueba diagnóstica, dos Fases experimentales (cuatro sesiones para cada una de ellas) y una prueba colocada entre las dos Fases y una posprueba (ver Tabla 1). Con la finalidad de exponerlos a una historia experi-

mental común, todos los grupos recibieron el mismo entrenamiento durante la Fase 1 que incluía la presentación de la instrucción genérica sin retroalimentación programada.

Tabla 1. Diseño Experimental



La segunda Fase experimental consistió en la manipulación de la precisión instruccional (específica y genérica) y la densidad de retroalimentación (cero, continua y acumulada). La formación de los seis grupos experimentales fue resultado de la combinación de dos tipos de instrucciones y los tres tipos de retroalimentación programada.

Así, después de enfrentar una prueba diagnóstica, cuatro sesiones con instrucción genérica y retroalimentación cero y una prueba intermedia, tres grupos se mantuvieron con instrucciones genéricas, cambiando el tipo de retroalimentación recibida: retroalimentación cero, continua o acumulada. Para los otros tres grupos, la instrucción recibida fue específica al tiempo que la retroalimentación fue cero, continua o acumulada. Las pruebas realizadas pueden ser consideradas como pruebas extrainstancial, intramodal, intrarelacional e intradimensional (i.e. Varela y Quintana, 1995).

RESULTADOS

Para comparar la ejecución de la tarea con el tipo de descripción realizada por cada uno de los sujetos, en la Figura 1 se muestra el total de aciertos obtenidos por todos los sujetos en cada sesión experimental y de prueba; los círculos llenos representan la ejecución en las sesiones experimentales (dos bloques de 4) y los círculos vacíos la ejecución en las sesiones de prueba (3).

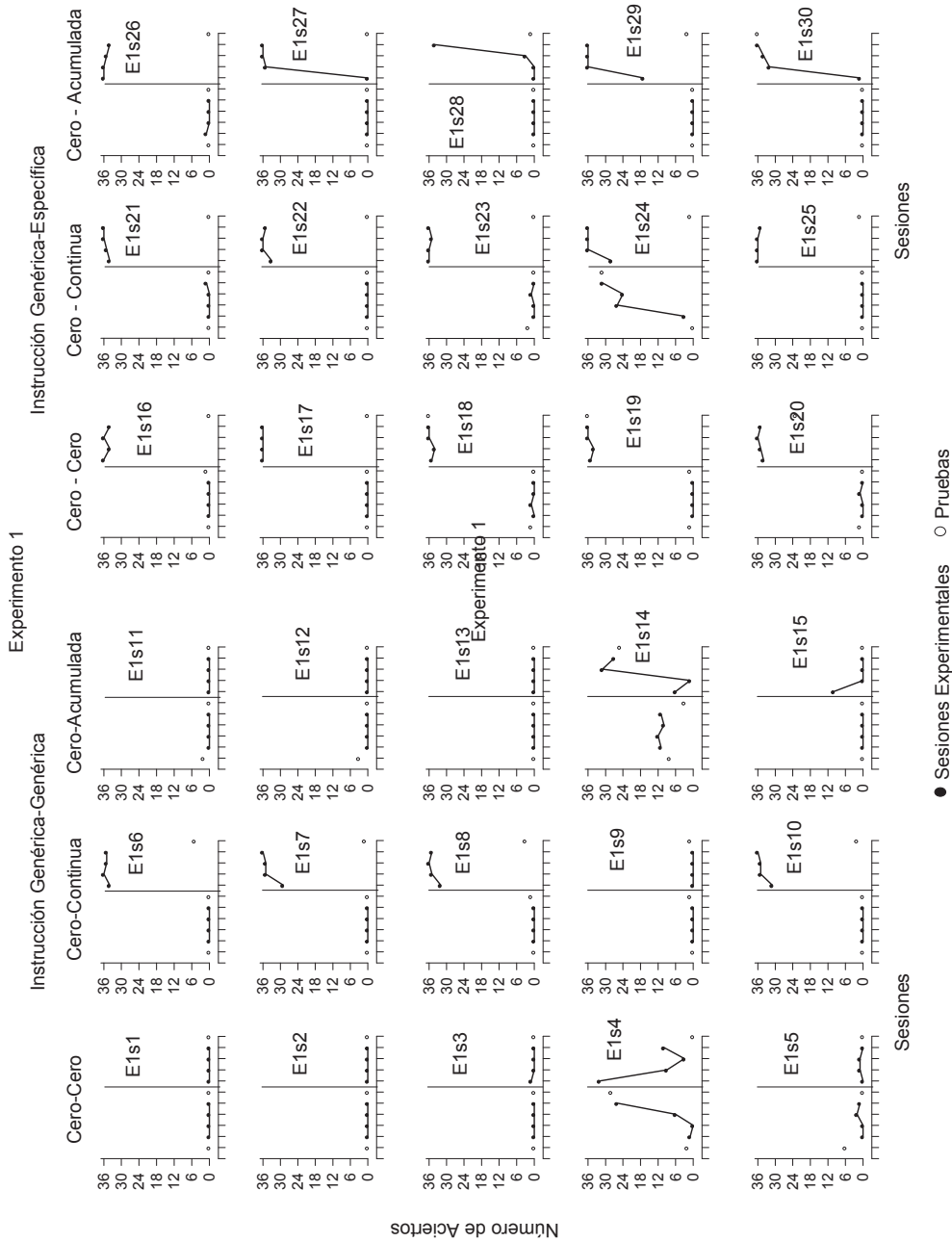


Figura 1. Número de aciertos obtenidos por cada sujeto en cada una de las sesiones experimentales y de prueba en el Experimento 1.

Los resultados replican los datos de otros estudios (e.g. Ortiz, González, Rosas y Alcaraz, 2006, Experimento 1): a) durante la primera fase (instrucción genérica con retroalimentación cero) con excepción de tres de los sujetos (i.e. E1s4, E1s14 y E1s24), el resto de los sujetos obtienen ejecuciones cercanas a los cero aciertos; b) los sujetos de los grupos en los que en la Fase 2 la retroalimentación cambió a continua, incrementaron rápidamente su ejecución a niveles máximos; y, c) en los grupos para los que la retroalimentación cambió a acumulada, el nivel de ejecución incrementó consistentemente sólo en los sujetos que, además, recibieron la instrucción específica.

En la Figura 2 se muestra la distribución por tipo de descripción en cada componente (SE, R y C) para cada uno de los grupos en las dos fases experimentales. A la izquierda se muestran los datos de los grupos que no recibieron retroalimentación en ninguna de las sesiones; en el centro se encuentran los datos de los grupos para los que la retroalimentación cambió a continua en la segunda fase, mientras que a la derecha de la figura están los resultados de los grupos para los que la retroalimentación cambió a acumulada. El lector deberá notar que mientras más cargada hacia la izquierda se encuentre la distribución, el tipo de descripción realizada para cada componente es menos preciso, al tiempo que si la distribución se mueve hacia la derecha la descripción realizada será más precisa y pertinente.

En los grupos en los que se mantuvo la instrucción genérica (parte superior de la Figura 2), solamente no se observaron cambios respecto del tipo de descripción realizada excepto en los tres componentes del grupo en que se mantuvo la retroalimentación en cero (i.e. Grupo Cero-Genérica). En los grupos en los que la precisión de la instrucción cambió en la segunda fase (parte inferior de la Figura 2), el tipo de descripción cambió principalmente en el componente R para los grupos Cero-Específica y Acumulada-Específica (i.e. de GNP o ENP a GP), así como algunos ejemplos de descripciones de tipo GP en el componente C de los grupos Continua-Específica y Acumulada-Específica.

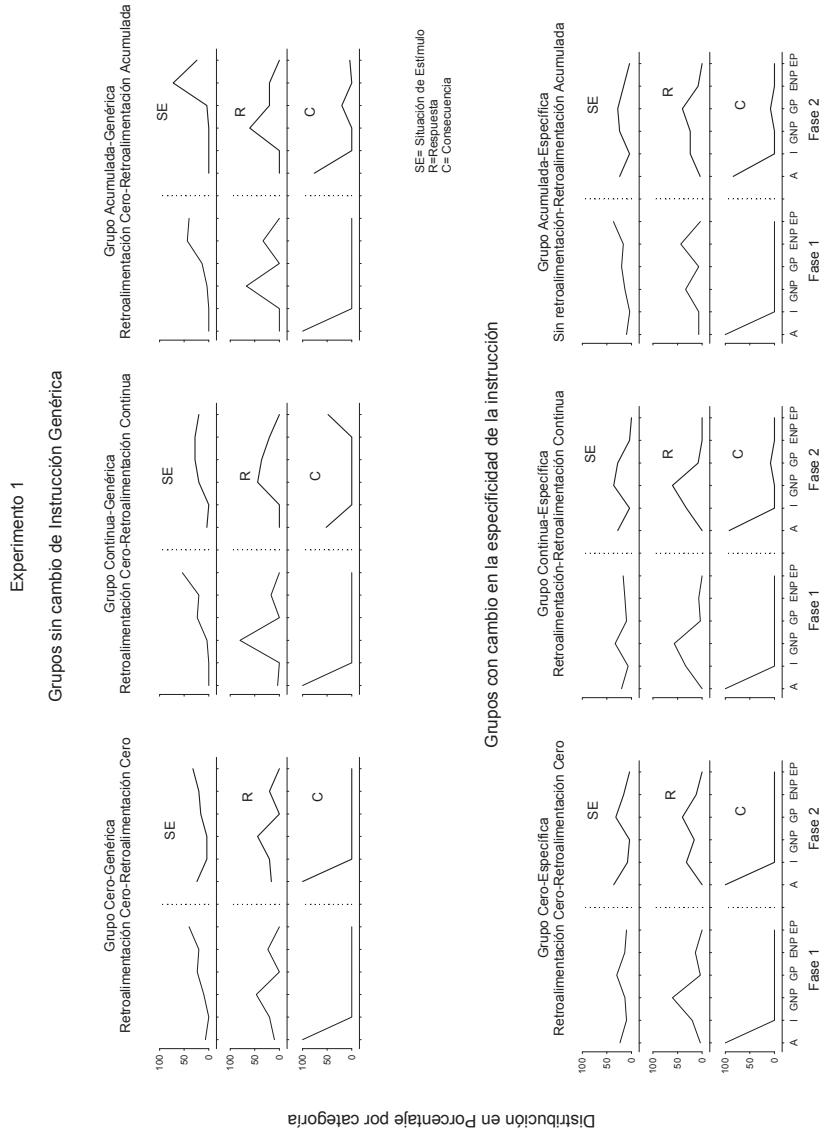


Figura 2. Distribuci3n del tipo de descripci3n por grupo y componente en las sesiones experimentales del Experimento 1.

DISCUSIÓN

Al igual que en estudios previos (e.g. Martínez, González, Ortiz & Carrillo, 1998; Martínez, Ortiz & González, 2002; Ortiz, González, Rosas & Alcaraz, 2006), el número de aciertos obtenidos durante condiciones de retroalimentación cero e instrucción genérica se mantuvo en niveles cercanos a cero. Cuando la densidad de retroalimentación cambió a continua y/o cuando se programaron instrucciones específicas, la ejecución de los sujetos mejoró considerablemente alcanzando niveles máximos de aciertos. De igual forma, se observó correspondencia general entre la ejecución en condiciones de entrenamiento y de prueba, principalmente en el caso de los puntajes bajos en ambas condiciones, siendo menos los casos en que se registró una correspondencia entre puntajes altos en entrenamiento y en transferencia.

En las descripciones precontacto (i.e. instrucciones) presentadas durante el presente estudio se hizo explícito al sujeto que la descripción que se le pedía serviría para que otro participante resolviera el mismo tipo de tarea. Los datos de las descripciones realizadas mostraron una mayor correspondencia ejecución-descripción que cuando dicha finalidad no se hace explícita (e.g. Ortiz, González, Rosas & Alcaraz, 2006), pues mientras el total de aciertos obtenidos incrementó, el tipo de descripción realizada también mejoró (i.e. de genérica a específica, de no pertinente a pertinente), aunque no de manera sistemática.

Sin embargo, a diferencia de dicho estudio previo en que los cambios de la descripción se centraron en el componente Consecuencia (C) y ocurrieron después del cambio en la densidad de retroalimentación, en el presente experimento varios de los cambios registrados se dieron en el componente Respuesta (R). De acuerdo con Ortiz, González & Rosas (2008), para el análisis de este componente se consideran elementos tales como el criterio de ajuste especificado para la situación, la acción principal demandada para cumplir con el criterio de la tarea, las maniobras o actividades requeridas para realizar dicha acción y acciones adicionales optativas. En este sentido, hacer explícito del objetivo de la descripción parece permitir a los sujetos añadir precisión a su descripción, lo que puede ayudar a otros sujetos a cumplir mejor o más rápidamente con el criterio de la tarea que la descripción, en tanto instrucción, indica.

Para que una descripción pueda funcionar como instrucción, la principal implicación que tendría la emisión de descripciones más precisas en cualquiera de sus componentes (i.e. Situación de Estímulo, Respuesta y Consecuencia) sería un ajuste más rápido y preciso de los sujetos que las reciben ante contingencias novedosas. En dicho caso, las descripciones cumplirían una función instruccional, complementando o suplementando contingencias ambientales. En el presente estudio se observó una mejoría de las descripciones debido a la indicación de la función de las mismas, aunque dicha mejoría no fue consistente. Sin embargo, el análisis realizado fue un análisis estructural, por lo que parece necesario corroborar dicha mejoría a partir de la efectividad de las descripciones

como instrucción. Tal efectividad debería verse reflejada en la diferencia de ejecución entre sujetos que reciben como una de dos formas de instrucción: a) descripciones que no están orientadas a ejercer una función instruccional o, b) descripciones realizadas con el objetivo de ejercer una función instruccional.

EXPERIMENTO 2

El objetivo del presente estudio fue estudiar los efectos del uso de descripciones realizadas por sujetos que conocían la finalidad de su descripción, como instrucciones sobre la ejecución y descripciones de sujetos acoplados. En este estudio se usó una descripción realizada por los sujetos del Experimento 1 bajo la lógica metodológica de sujetos acoplados. Una característica importante fue que, a diferencia del procedimiento tradicional de sujetos acoplados que implica una relación uno-uno, en el presente estudio cada uno de los grupos experimentales (n=5) fue acoplado a las descripciones de uno de los sujetos del primer estudio.

Método

Sujetos

Participaron voluntariamente 30 estudiantes universitarios pertenecientes a una escuela privada en Guadalajara, con un rango de edad de 18 a 22 años. Todos ellos carecían de experiencia en la tarea experimental.

Aparatos y Escenario

Los aparatos y escenario fueron los mismos que los utilizados en el Experimento 1.

Tarea Experimental

La tarea experimental fue la misma que se utilizó en el Experimento 1.

Procedimiento

El procedimiento utilizado fue el mismo que en el Experimento 2 realizado por Ortiz, González, Rosas y Alcaraz (2006). La única diferencia fue el origen de las instrucciones, pues en el presente estudio provinieron de las reglas realizadas por 6 de los sujetos que participaron en el Experimento 1 (E1s1, E1s6, E1s11, E1s16, E1s21 y E1s26) de la presente serie. La selección de los “instructores” (i.e. participantes del Experimento 1

cuyas descripciones poscontacto se utilizaron como descripciones precontacto para los participantes del presente experimento) fue realizada por sorteo. Por cuestiones de espacio y continuidad, se remite al lector al Anexo 1 para ver ejemplos de las descripciones utilizadas como instrucciones.

Diseño

El diseño utilizado fue el mismo del Experimento 1; la única diferencia fue el origen de la instrucción (descripciones de los sujetos de sujetos del Experimento 1). La formación de los grupos experimentales (n=5) fue resultado de la combinación del cambio o mantenimiento de la frecuencia de retroalimentación programada (sin retroalimentación, continua y demorada) y de la descripción del sujeto acoplado correspondiente en el Experimento 1 que realizó la descripción poscontacto que se utilizó como descripción precontacto. Esta segunda variable (i.e. descripción realizada por un “instructor”), se ve reflejada en el análisis y graficación de los datos en tanto la secuencia de generalidad de las descripciones precontacto recibidas por el sujeto acoplado, que corresponden con la misma secuencia manipulada en el Experimento 1.

RESULTADOS

Para comparar la ejecución de la tarea con el tipo de descripción realizada por cada uno de los sujetos, en la parte superior de la Figura 3 se muestra el total de aciertos obtenidos por el sujeto acoplado correspondiente del Experimento 1, así como los obtenidos por todos los sujetos en cada sesión experimental y de prueba; los círculos llenos representan la ejecución en las sesiones experimentales (dos bloques de 4) y los círculos vacíos la ejecución en las sesiones de prueba (3).

Con excepción de nueve sujetos que obtuvieron ejecuciones mínimas (E2s2, E2s3, E2s4, E2s5, E2s12, E2s13, E2s15, E2s19 y E2s30), el resto de los sujetos obtuvo niveles de ejecución cercanos a los niveles de azar (i.e. doce aciertos) durante la primera fase del estudio. En la primera columna de la izquierda se puede observar que con excepción del sujeto E2s1, los sujetos mantuvieron ejecuciones semejantes a las mostradas por el sujeto acoplado (sujeto E1s1), que presentó ejecuciones de cero en todas las sesiones.

Grupo Retroalimentación continua con Acoplado Continua-Genérica

En la segunda columna se muestra el total de aciertos obtenidos por los sujetos que recibieron retroalimentación continua en la segunda fase del estudio y la instrucción realizada por el sujeto E1s6. Sólo el sujeto E2s8 mostró un incremento considerable en

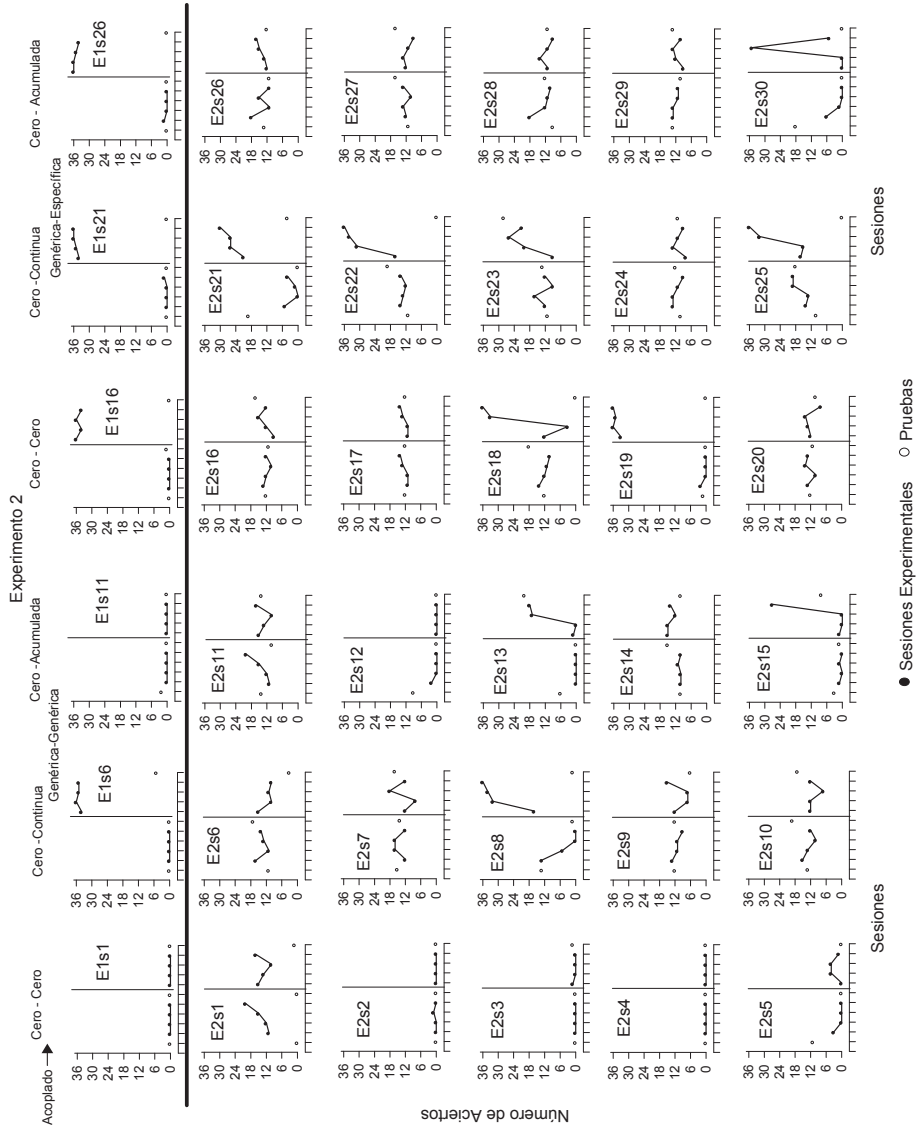


Figura 3. Número de aciertos obtenidos por cada sujeto en cada una de las sesiones experimentales y de prueba en el Experimento 2.

el número de aciertos. En el resto de las sesiones y sujetos se observaron ejecuciones que oscilaron alrededor de 12 aciertos desde la primera sesión, a diferencia de los exhibidos por el sujeto acoplado.

Grupo Retroalimentación acumulada con Acoplado Acumulada-Genérica

La cantidad de aciertos del sujeto E2s13 aumentó respecto de la fase previa en las dos últimas sesiones, al igual que la última sesión del sujetos E2s15, a diferencia de lo observado en la misma fase del sujeto acoplado, que mantuvo ejecuciones mínimas.

Grupo Retroalimentación cero con Acoplado Cero-Específica

En el grupo para quienes las instrucciones fueron las descripciones realizadas por el sujeto E1s16 (para quien cambió la instrucción de genérica a específica y se mantuvo la retroalimentación cero durante todo el experimento), sólo los sujetos E2s18 y E2s19 tuvieron ejecuciones altas, similares a las mostradas por el sujeto acoplado; el resto de los sujetos se mantuvo en niveles de 12 aciertos, aún en la posprueba.

Grupo Retroalimentación continua con Acoplado Continua-Específica

En el grupo en el que el sujeto acoplado (E2s21) enfrentó el cambio del tipo de instrucción (genérico a específico) y la densidad de retroalimentación (cero a continua) en la segunda fase del estudio, con excepción del sujeto E1s24 que se mantuvo en niveles de 12 aciertos, el resto de los sujetos experimentales incrementó gradualmente a niveles máximos el número de aciertos obtenidos, a diferencia del sujeto acoplado cuyo incremento fue inmediato.

Grupo Retroalimentación acumulada con Acoplado Acumulada-Específica

En la columna de la extrema derecha de la Figura 3 se muestran los resultados obtenidos por los sujetos para quienes se dieron las descripciones realizadas por el sujeto E1s26. Se puede observar que durante todo el estudio, cuatro de los sujetos se mantuvieron en niveles cercanos a los 12 aciertos; sólo el sujeto 30 muestra una ejecución similar al sujeto acoplado, es decir, niveles de cero en la primera fase y las pruebas (con una puntuación alta en una sesión de la Fase 2).

Análisis de descripciones-Ejecución verbal

Con el fin de analizar las descripciones poscontacto elaboradas por los participantes, en la Figura 4 se presenta tanto la distribución grupal por categoría de descripción en las dos fases experimentales (línea negra), como la distribución para las mismas fases de cada uno de los “instructores” (línea gris). La parte superior de cada gráfica muestra los datos en el componente Situación de Estímulo (SE), la parte media los del componente Respuesta (R) y la parte inferior los resultados respecto del componente Consecuencias (C).

Los paneles superiores muestran los datos de los grupos en los que para el “instructor” no se modificó la descripción precontacto recibida (i.e. genérica) entre fases, mientras que los paneles inferiores son los grupos para los que los “instructores” sí se presentó cambio entre fases respecto de la especificidad de la descripción precontacto (i.e. genérica a específica). Los grupos de los paneles de la columna izquierda fueron mantenidos sin retroalimentación en ambas fases del estudio, los de la columna central se modificó de estar sin retroalimentación a recibir retroalimentación continua en la segunda fase, mientras que los de la columna izquierda recibieron retroalimentación acumulada en esa última fase experimental. La línea resaltada muestra los resultados para los sujetos de los grupos del presente experimento, mientras que la línea atenuada indica el tipo de descripción realizada por los “instructores”.

En general, puede observarse que los tipos de descripciones poscontacto realizadas en el componente Situación de Estímulo (SE) varían poco tanto intra como entre grupos, al tiempo que no se observa correspondencia con las descripciones realizadas por los “instructores” (línea gris). La mayoría de las descripciones poscontacto realizadas pueden calificarse como de tipo no pertinente, aún cuando hay muestras de descripciones de tipo genérico pertinente (i.e. Fase 2 grupos Acoplado Cero-genérica y Continua-genérica). Respecto del componente Respuesta (R), se registran pocas diferencias intragrupal para las fases experimentales, aunque si se observan diferencias respecto del tipo de “instructor”, pues mientras que los grupos acoplados con “instructores” para los que no cambió el tipo de descripción precontacto (i.e. paneles superiores) realizan mayormente descripciones poscontacto de tipo genérico no pertinente, los grupos acoplados con “instructores” para los que cambió entre fases la precisión de la descripción precontacto recibida presentan una mayor distribución del tipo de descripción poscontacto realizada.

Finalmente, en cuanto a las descripciones realizadas para el componente Consecuencias (C) puede observarse que en general hay ausencia de mención a cualquiera de los elemento que lo constituyen, con excepción de la segunda fase para los grupos acoplado continua-genérica, acumulado-genérica y continua-específica, en donde se presentan algunas muestras de descripciones específicas y genéricas pertinentes. Cabe señalar que se presentan varias muestras en los que se asemejan la forma general de la distribución por tipo de descripción tanto de los “instructores” como de los participantes

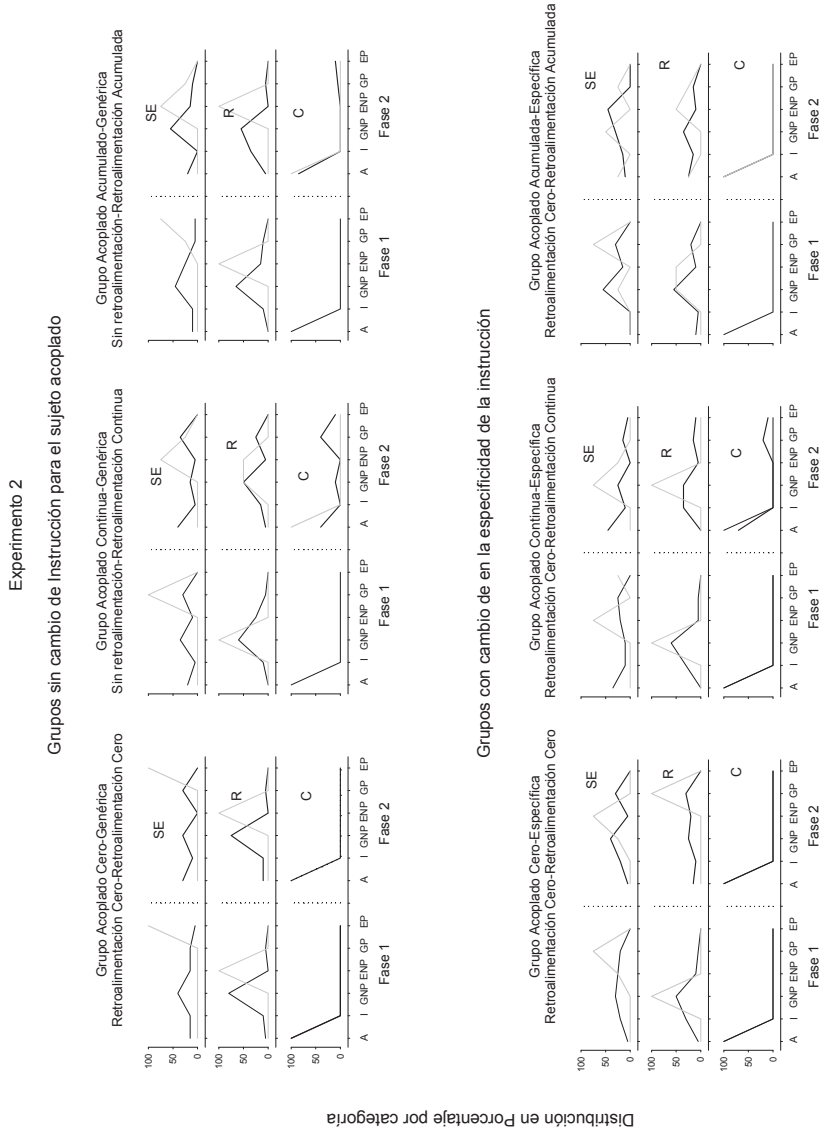


Figura 4. Distribución del tipo de descripción por grupo y componente en las sesiones experimentales del Experimento 2

acoplados, como es el caso obvio del componente C (i.e. ausentes) para casi todos los grupos, así como en la Fase 1 del componente R de los grupos con acoplado Continua-genérica, cero-Específica y cero-Continua.

DISCUSIÓN

Al igual que en el Experimento 2 reportado por Ortiz, González, Rosas & Alcaraz (2006), las descripciones precontacto utilizadas en el presente estudio provinieron de las descripciones realizadas por sujetos de otro experimento; la diferencia entre ambos estudios consistió en la utilización de descripciones que no estaban destinadas a ejercer como instrucciones (en el Experimento 2), mientras que en el presente estudio las descripciones fueron solicitadas con el objetivo de ejercer como instrucción (i.e. complementar o suplementar la contingencia por enfrentar).

Durante la primera condición experimental, en que ninguno de los grupos recibió retroalimentación, se observaron muestras de ejecuciones cercanas a cero (i.e. cuatro sujetos del Grupo cero con Acoplado Cero-Genérica y cuatro sujetos del Grupo acumulada con Acoplado Acumulada-Genérica) y de ejecuciones que oscilaron alrededor de los doce aciertos en el resto de los grupos. Al igual que en el Experimento 2 de Ortiz, González, Rosas & Alcaraz, y contrario a lo reportado en estudios previos (e.g. Ribes & Martínez, 1990; Martínez, Ortiz & González, 2002; Experimento 1 del presente artículo) en los que se registró una mejora en la ejecución de la mayoría de los sujetos cuando cambió la retroalimentación y/o el tipo de instrucción, solamente en el Grupo continua con Acoplado Continua-Específica se observó una mejora de la ejecución.

Las instrucciones que recibieron los sujetos del Grupo cero con Acoplado Cero-Genérica fueron de tipo específico (i.e. pertinentes para el componente Situación de Estímulo y no pertinentes para el componente Respuesta); al comparar la ejecución instrumental del sujeto cuyas descripciones se usaron como instrucciones para este grupo y cuatro de los sujetos de dicho grupo, se observó una gran semejanza en los niveles de ejecución mostrados (i.e. cercanos a cero), tanto en las sesiones experimentales como en las de prueba. Estos resultados parecen sugerir que tanto la especificidad como la pertinencia de la descripción realizada por el “instructor” son dos factores importantes en la correspondencia instrucción-ejecución. En tanto los sujetos no recibieron retroalimentación durante ninguna de las sesiones del estudio, los resultados permiten suponer que la retroalimentación tiene una función moduladora de la ejecución de los sujetos y en la correspondencia antes mencionada.

A diferencia del Experimento 2 de Ortiz, González, Rosas & Alcaraz (2006), en el presente estudio se registró una frecuencia menor de casos de ejecuciones cercanas a los doce aciertos; estos resultados pueden explicarse a partir del hecho que al hacer explícito el objetivo de la descripción, en distintas instrucciones presentadas se señaló la manio-

bra requerida para realizar la tarea (i.e. presionar las teclas 1, 2 o 3 del teclado), lo que permitió que los sujetos entraran en contacto con los diferentes estímulos y relaciones programados.

Finalmente, las descripciones realizadas por los sujetos del presente estudio son más parecidas a las realizadas por los sujetos acoplados del Experimentos 1, que las de los sujetos que recibieron como instrucciones las descripciones realizadas por sujetos acoplados que desconocían la finalidad de su descripción para quienes la gran mayoría de las instrucciones recibidas no correspondieron con la contingencia enfrentada, especialmente en relación con el componente Respuesta (e.g. Ortiz, González, Rosas & Alcaraz, 2006, Experimento 2). Por el contrario, muchas de las instrucciones recibidas por los diferentes grupos en el presente estudio fueron de tipo pertinente; en el componente Respuesta esto adquiere gran relevancia ya que facilita la resolución de la tarea al sujeto que recibe una descripción con estas características, al suplementar la contingencia por enfrentar. Estos resultados sugieren una posible relación entre la instrucción recibida y la descripción realizada, modulada por la correspondencia (o falta de correspondencia) entre la instrucción recibida y las contingencias enfrentadas.

DISCUSIÓN GENERAL

El análisis de las instrucciones impuestas y las descripciones producidas por los sujetos de los experimentos aquí realizados confirman, en general, la falta de correspondencia entre ambas. Si bien es necesario seguir estudiando de forma sistemática esta relación, los datos sugieren la independencia entre ambos tipos de descripción; mientras que la descripción realizada posterior a la exposición a las contingencias parece ser afectada por variables tales como la falta de pericia para realizar la descripción, el tipo de protocolo utilizado para solicitarla y las indicaciones que se dan respecto de la realización de dicha tarea, al ser utilizada como instrucción su eficiencia parece depender de la interacción de variables tales como la correspondencia con las contingencias (i.e. situación de estímulo, respuesta criterio y consecuencias recibidas) y la historia de seguimiento instruccional que tiene el sujeto, entre otras.

Al ser afectadas por variables diferentes, no es casual que las descripciones precontacto recibidas (i.e. con función instruccional) y las descripciones realizadas por los sujetos no se correspondan, sobre todo si las contingencias enfrentadas son distintas a las descritas por las primeras. El análisis de la correspondencia descripción precontacto-descripción poscontacto puede ser un aspecto relevante para la identificación de aquellas variables que tienen mayor o menor peso en el control de la ejecución, así como en la diferenciación entre instrucciones y reglas, pues en ella se suele involucrar personas distintas entre el que emite la regla (i.e. descripción poscontacto con esa función) y el

que sigue dicha regla en forma de instrucción (i.e. descripción precontacto con dicha función).

Rodríguez (2002, Experimento 6) evaluó si los sujetos se ajustaban a nuevos criterios de una tarea o mostraban ejecuciones controladas por su autoinstrucción y si la descripción final era controlada por la ejecución y/o la respuesta planeada (autoinstrucción). Para ello, modificó los estímulos de segundo orden en cada nueva pantalla de igualación con el fin de instruir una relación distinta a la utilizada en una pantalla previa; al mismo tiempo se preguntaba al sujeto en una pantalla llamada de autoinstrucciones cuál iba a ser su siguiente respuesta. Si los sujetos estaban controlados por la instrucción ignorarían el cambio y contestarían con la respuesta planeada a pesar de recibir retroalimentación negativa. Los resultados mostraron que la mayoría de los sujetos no respondieron en la tarea de igualación con la respuesta planeada sino de acuerdo con la nueva relación señalada y tendieron a mostrar mayor correspondencia entre la ejecución y la descripción en detrimento de la correspondencia autoinstrucción-descripción.

En el Experimento 1 del presente trabajo, la falta de indicación de las características del componente Respuesta en las instrucciones (en comparación con los resultados de otros estudios similares) produjo ejecuciones atípicas, encontrándose niveles de aciertos alrededor del 33% en todas las sesiones. Contrario a lo reportado por diversos estudios (e.g. Guerrero-Radillo & Ortiz, 2007; Martínez, Ortiz & González, 2002; Martínez, Ortiz & González, 2007; Martínez & Ribes, 1996), donde la ejecución instrumental mejoró desde la primera sesión en la que los sujetos recibieron retroalimentación continua aún sin correspondencia con las instrucciones recibidas, en los dos experimentos aquí reportados la ejecución no mejoró de manera sistemática en todos los sujetos bajo condiciones similares, ni cuando cambió la especificidad y pertinencia de los otros dos componentes (i.e. situación de estímulo y consecuencias).

Aunque a primera vista estos datos parecerían contradecir la posible interacción entre descripción y retroalimentación como requisito para que la descripción pueda funcionar como instrucción, en realidad sugieren que una descripción recibida antes de enfrentar las contingencias sólo podrá adquirir una función instruccional si en ella se señalan características relevantes de la respuesta necesaria para cumplir con los criterios de la situación (i.e. maniobra por realizar, criterio de respuesta). De lo contrario, aunque el sujeto sea informado sobre las características de la situación o contexto, así como de las consecuencias que obtendrá, su rango de respuestas podría no ser suficiente para hacer contacto con las consecuencias programadas para tal situación. De esta forma, al suplementar y complementar las contingencias (i.e. dos funciones de una instrucción) en cuanto a la situación de estímulo y las consecuencias por recibir, pero no en cuanto al componente respuesta, la descripción como instrucción fallará en cumplir una tercera función, reducir el número de contactos necesarios para que el sujeto pueda cumplir con los criterios requeridos en a situación.

La descripción posterior y sus funciones, aunque dependen de las contingencias enfrentadas, parecen estar moduladas por factores adicionales a los de la descripción precontacto (i.e. interacción con consecuencias, contexto y correspondencia con las contingencias), tales como la pericia en la elaboración de descripciones y la finalidad que se persigue al realizar una descripción (i.e. para cumplir con los criterios de respuesta en una situación y para utilidad propia o de alguien más en momentos posteriores), así como con la posibilidad de contar con un repertorio verbal que permita identificar y describir la contingencia que se enfrenta (e.g. Guerrero-Radillo & Ortiz, 2009; López & Rodríguez, 2007; Ribes & Serrano, 2006; Ribes & Zaragoza, 2009). Este último aspecto parece cobrar importancia para la modificación del tipo de descripción (i.e. mención de los elementos y pertinencia de los mismos) que se realiza de cada uno de sus componentes, a saber: Situación de Estímulo, Respuesta y Consecuencia.

REFERENCIAS

- Ayllon, T. & Azrin, N.H. (1964). Reinforcement and instructions with mental patients. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 7, 327-331.
- Baron, A., Kaufmann, A. & Stauber, K.A. (1969). Effects of instructions and reinforcement-feedback on human operant behavior maintained by fixed-interval reinforcement. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 12, 701-712.
- Buskist, W.F. & Miller, H.L. (1986). Interaction between rule and contingencies in the control of human fixed-interval performance. *The Psychological Record*, 36, 109-116.
- Chase, P. N. & Danfort, J.S. (1991) The role of rules in concept learning. En: L.J. Hayes y P.N. Chase (Eds.) *Dialogues on Verbal Behavior*: (pp. 226- 235). Reno, NV: Context Press.
- Cruz, Y. & Ortiz, G. (en revisión). El papel de la precisión instruccional y la retroalimentación en la ejecución y descripciones poscontacto. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*.
- Galizio, M. (1979). Contingency-shaped and rule-governed behavior: instructional control of human loss avoidance. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 31, 53-70.
- Goldiamond, I. (1966). Perception, language, and conceptualization rules. En: B. Kleinmuntz (Ed.). *Problem solving: Research, method and theory*. (pp.183-224). New York: John Wiley and Sons.
- Guerrero-Radillo, A. & Ortiz, G. (2007). El papel de la retroalimentación y la ausencia o presencia de instrucciones en la elaboración de descripciones en tareas de discriminación condicional. *Acta Colombiana de Psicología*, 10, 5-13.
- Guerrero-Radillo, A.P. & Ortiz, G. (2009). Efectos de un preentrenamiento verbal sobre descripciones poscontacto y ejecución instrumental. *IPyE: Psicología y Educación*, 3, 1-19.
- Hayes, S.C., Brownstein, A.J., Zettle, R.D., Rosenfarb, I. & Korn, Z. (1986). Rule-governed behavior and sensitivity to changing consequences of responding. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 45, 237-256.
- Kantor, J.R. (1982). *Cultural Psychology*. Chicago: The Principia Press.
- López, M. & Rodríguez-Pérez, M. E. (2007). *Effects of Differential Feedback of Verbal Performance in a Conditional Discrimination task*. Sesión de cartel presentado 4th International ABA Conference. Sydney, Australia.

- Martínez, H., González, A., Ortiz, G. & Carrillo, K. (1998). Aplicación de un modelo de covariación al análisis de las ejecuciones de sujetos humanos en condiciones de entrenamiento y de transferencia en una tarea de discriminación condicional. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 30, 2, 233-260.
- Martínez, H., Ortiz, G. & González, A. (2002). Precisión instruccional, retroalimentación y eficacia: Efectos sobre el entrenamiento y transferencia en una tarea de discriminación condicional en adultos. *Acta Colombiana de Psicología*, 8, 7-33
- Martínez, H., Ortiz, G. & González, A. (2007). Efectos diferenciales de instrucciones y consecuencias en ejecuciones de discriminación condicional humana. *Psicothema*, 19, 1, 14-22.
- Martínez, H. & Ribes, E. (1996). Interactions of contingencies and instructional history on conditional discrimination. *The Psychological Record*, 46, 301-318.
- Mateos, R. & Flores, C. (2008). Efectos de variar el grado de explicitación del criterio de ajuste sobre el desempeño de estudiantes en tareas de identificación y elaboración. *Acta Comportamentalia*, 16, 73-88.
- Ortiz, G., de la Rosa, E., Padilla, R., Pulido, E. & Velez, H. (2008) Efecto de la precisión e historia instruccional en la insensibilidad al cambio contingencial en tareas de igualación de la muestra de primer orden en humanos. *Acta Comportamentalia*, 16, 167-181.
- Ortiz, G. & González, V. (en revisión). Efectos de Precisión y Pertinencia del componente Situación de Estímulo de una descripción precontacto. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*.
- Ortiz, G., González, A. & Rosas, M. (2008). Una taxonomía para el análisis de descripciones pre y post contacto con arreglos contingenciales. *Acta Colombiana de Psicología*, 11, 45- 53.
- Ortiz, G., González, A., Rosas, M. & Alcaraz, F. (2006). Efectos de la precisión instruccional y la densidad de retroalimentación sobre el seguimiento instruccional, la elaboración y transmisión de descripciones en tareas de discriminación condicional. *Acta Comportamentalia*, 14, 103-130.
- Ribes, E. (2000) Instructions, Rules and Abstraction: A Misconstructed Relation. *Behavior and Philosophy*, 28, 41-55.
- Ribes, E. & Martínez, H. (1990). Interaction of contingencies and rule instructions in the performance of human subjects in conditional discrimination. *The Psychological Record*, 40, 565-586.
- Ribes, E. & Serrano, M. (2006). Efecto de tres tipos de entrenamiento en la adquisición y transferencia de una tarea de igualación de la muestra. *Acta comportamentalia*, 14, 145-159.
- Ribes, E. & Zaragoza, A. (2009). Efecto de las instrucciones y descripciones con y sin criterio en la adquisición y transferencia de una discriminación condicional de segundo orden. *Acta comportamentalia*, 17, 61-95.
- Rodríguez, M. E. (2002). *Análisis de las variables que influyen en el establecimiento de correspondencias entre factores verbales y no verbales en tareas de discriminación condicional*. Tesis Doctoral no publicada. Universidad de Guadalajara.
- Serrano, M., García, G. & López, A. (2008). Textos descriptivos de contingencia como instrucciones iniciales en tareas de igualación de la muestra. *Acta Comportamentalia*, 16, 333-346.
- Skinner, B.F. (1966). An operant analysis of problem solving. En: B. Kleinmuntz (Ed.). *Problem solving: Research, method and theory*. (pp. 225-257). New York: John Wiley and Sons.
- Varela, J. & Quintana, C. (1995). Comportamiento inteligente y su transferencia. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*, 21, 47-66.
- Weiner, H. (1970). Instructional control of human operant responding during extinction following fixed-ratio conditioning. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*; 13, 391-394.

RESUMEN

En el presente trabajo se presentan dos estudios que tuvieron como objetivo explorar los efectos de la explicitud de la finalidad de la descripción, la precisión de las descripciones precontacto y la frecuencia de retroalimentación sobre el tipo de descripciones elaboradas, la ejecución instrumental y la transmisión de descripciones en tareas de igualación de la muestra. En el Experimento 1 participaron 30 estudiantes universitarios que fueron asignados aleatoriamente a uno de seis grupos experimentales para realizar una tarea de discriminación condicional (igualación a la muestra de primer orden). Los resultados mostraron que la precisión de las descripciones precontacto y la frecuencia de la retroalimentación tienen efectos diferenciales en la ejecución instrumental del sujeto así como la falta de correspondencia entre los niveles de dicha ejecución y el tipo de descripción realizada. En el Experimento 2 se investigó el uso de descripciones realizadas por diferentes sujetos del primer experimento como descripciones precontacto para los sujetos de los grupos correspondientes de este estudio. En general se observan ejecuciones cercanas al nivel de azar (i.e. 12 aciertos), aunque los participantes del grupo con retroalimentación continua y acoplado con un sujeto que recibió descripciones precontacto específicas, obtuvieron altas ejecuciones en la segunda fase del experimento. Se discute en términos de las variables que pueden afectar tanto la adquisición de una función instruccional para la descripción precontacto como aquellas que afectan la elaboración de las descripciones poscontacto y la adquisición de una función de regla.

Palabras Clave: Instrucción, regla, descripciones precontacto, descripciones poscontacto igualación de la muestra, estudiantes universitarios

ABSTRACT

Two experiments assessed the effects of specifying the post-contact description purpose, pre-contact description specificity, and feedback frequency on instrumental performance, post-contact elaboration and description's transmission. In Experiment 1, 30 undergraduate students were randomly assigned to one of six experimental groups in order to perform a matching-to-sample task. Results showed that pre-contact specificity and feedback frequency had differential effects both on performance and on the specificity and pertinence of the elaborated post-contact descriptions, and in the correspondence between performance and descriptions. Experiment 2 investigated the use of descriptions elaborated by participants in a previous experiment when used as instructions for 30 new undergraduate students. Performance levels varied around 12 correct responses, although the group with continuous feedback, yoked with a participant that received specific pre-contact descriptions, showed the best performance in the second phase. Results are discussed in terms of how can be affected both the acquisition of instructional functions by a pre-contact description and the post-contact descriptions, and the acquisition of a rule function.

Keywords: instruction, rule, pre-contact description, post-contact description, matching-to-sample, undergraduate students